

**UCHWAŁA NR XLII/243/10
RADY MIASTA GRAJEWO**

z dnia 29 stycznia 2010 r.

w sprawie sposobu rozpatrzenia skargi wniesionej przez Pana [.....] na Burmistrza Miasta Grajewa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 i art.238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z 2001r. Nr 49, poz. 509, z 2002r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004r. Nr 162, poz. 1692, z 2005r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 582, Nr 181, poz. 1524, z 2008r. Nr 229, poz. 1539, z 2009r. Nr 195, poz. 1501) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą Pana [.....] z dnia 10 grudnia 2009r. na Burmistrza Miasta Grajewa, która wpłynęła do Urzędu Miasta Grajewa w dniu 18 grudnia 2009r. i przekazana została pismem z dnia 16 grudnia 2009r. sygn. NK.III.JP.0554-78/09 Wojewody Podlaskiego celem rozpatrzenia zgodnie z kompetencją oraz po uwzględnieniu wyjaśnień Burmistrza, Rada stwierdza, że skarga jest niezasadna.

§ 2. Uzasadnienie odmownego załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Grajewo

mgr Grzegorz Curyło

Załącznik do Uchwały Nr XLII/243/10

Rady Miasta Grajewo

z dnia 29 stycznia 2010 r.

Dot. skargi Pana [.....] z dnia 10 grudnia 2009r. na Burmistrza Miasta Grajewo, która wpłynęła do Urzędu Miasta Grajewo w dniu 18 grudnia 2009r.

Opis stanu faktycznego i uzasadnienie odmownego załatwienia skargi

Rada Miasta po rozpatrzeniu opinii – sprawozdania Komisji Budżetu, Planowania i Gospodarki Komunalnej uwzględniającej wyjaśnienia złożone przez skarżącego podczas posiedzenia Komisji oraz po zapoznaniu się z przedłożonymi Komisji wyjaśnieniami Burmistrza stwierdza, co następuje:

1. Rok 2006.

Burmistrz Miasta Grajewo wydał decyzję nr 3110/1030738/2006/N/1 15.02.2006 r. dotyczącą wymiaru podatku od nieruchomości na rok 2006 w wysokości 1 358 zł – podstawa prawna: art. 21 i art. 207 § 1, ustawy Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), art. 3 ust.1, art. 4, art. 6 ust.1, art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm) oraz uchwała Nr XXXV/202/05 Rady Miasta Grajewo z dnia 5 grudnia 2005 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 274, poz. 3218).

Decyzja wymiarowa została wydana na podstawie wykazu nieruchomości, złożonego przez podatnika 12 marca 2002 r. według wzoru umieszczonego w Zał. Nr 2 do uchwały Nr 187/XXXIII/2001 Rady Miasta Grajewo z dnia 29.11.2001 r. Pan [.....] złożył odwołanie od decyzji Nr 3110/1030738/2006/N/1 z 15.02.2006 r. dotyczącej wymiaru podatku na rok 2006 – podstawa prawna: art. 220, 222 i 223 ustawy Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

3 marca Urząd miasta pobrał wypis z rejestru gruntów ze Starostwa Powiatowego w Grajewie dotyczący nieruchomości podatnika [.....], zam. przy [.....] w Grajewie, w którym wykazano działkę o powierzchni 934 m2 oznakowaną literką B – teren zabudowy mieszkaniowej.

3 marca 2006 r. zebrany komplet dokumentów w sprawie odwołania, Urząd Miasta przesłał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży.

16 marca 2006 r. SKO w Łomży wydało decyzję Nr SKO-0814-238/06 - podstawa prawna wydania decyzji: art. 2, 17 i 18 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2001 r. Nr 79 poz. 856) oraz art. 233 § 2 ustawy - Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) , w której uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji, powołując się na brak przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w przedmiotowej sprawie i jednocześnie brak wyegzekwowania od podatnika informacji w sprawie podatku od nieruchomości na podstawie zmienionych przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

22 marca 2006 r. Burmistrz Miasta wezwał Pana [.....] (pismo WF 3101-2/06) do złożenia informacji o nieruchomościach sporządzonej na formularzu według wzoru umieszczonego w Zał. Nr 2 do uchwały Nr XXIII/145/04 Rady Miasta Grajewo z dnia 3 grudnia 2004 r.

28.03.2006 r. Pan [.....] przysłał zawiadomienie informując, że od poprzednio złożonej informacji nie zaszły zmiany w związku z tym składanie kolejnej informacji jest zbędne.

30 marca 2006 r. Główny Księgowy Edwarda Wiśniewska działając z upoważnienia Burmistrza Miasta wydała postanowienie nr WF 3101-2/1/06 wyznaczając siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie – podstawa prawna: art. 216, art. 123 § 1 i art. 200 § 12 ustawy - Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

20.04.2006 r. Pan [.....] złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości na 2006 r. IN-1 na właściwym druku - Zał. Nr 2 do uchwały Nr XXIII/145/04 Rady Miasta Grajewo z dnia 3 grudnia 2004 r.

21.04.2006 r. Główny Księgowy Edwarda Wiśniewska działając z upoważnienia Burmistrza Miasta wydała postanowienie nr WF 3101-2/3/06 wyznaczając siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie – podstawa prawna art. 216, art. 123 § 1 i art. 200 § 12 ustawy - Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

8 maja 2006 r. Główny Księgowy Edwarda Wiśniewska działając z upoważnienia Burmistrza Miasta wydała decyzję w sprawie podatku od nieruchomości Nr WF 3110/1030738/06 wymierzając podatek od nieruchomości na 2006 r. w wysokości 1 850 zł - podstawa prawna: art. 21 i art. 207 § 1, ustawy Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), art. 3 ust.1, art. 4, art. 6 ust.1, art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm) oraz uchwała Nr XXXV/202/05 Rady Miasta Grajewo z dnia 5 grudnia 2005 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 274, poz. 3218). Decyzja wymiarowa została wydana na podstawie wykazu nieruchomości, złożonego przez podatnika 12 marca 2002 r. według wzoru umieszczonego w Zał. Nr 2 do uchwały Nr 187/XXXIII/2001 Rady Miasta Grajewo z dnia 29.11.2001 r. oraz wypis z rejestru gruntów ze Starostwa Powiatowego w Grajewie.

8 maja 2006 r. decyzja została przez Pana [.....] odebrana.

18 maja Pan [.....] złożył odwołanie od decyzji Nr WF 3110/1030738/06 do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży - podstawa prawna: art. 220, 222 i 223 ustawy - Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

30 maja 2006 r. zebrany komplet dokumentów w sprawie odwołania przesłano do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży.

13 czerwca 2006 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży wydało decyzję Nr SKO-0814-431/06, w której utrzymało w mocy decyzję organu pierwszej instancji Nr WF 3110/1030738/06 w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na 2006 r.

20 czerwca 2006 r. Pan [.....] złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży zawiadomienie o popełnieniu błędu w wydanej decyzji Nr SKO-0814-431/06.

30 czerwca 2006 r. SKO wydało postanowienie Nr SKO-0814-460/06, w którym sprostowało oczywistą pomyłkę w ten sposób, że zamiast liczby „900 m²” należało wpisać „200 m²”.

20 czerwca 2006 r. Pan [.....] wysłał do Pana Wojewody w Białymstoku prośbę „o zwolnienie mnie od podatku od nieruchomości w Grajewie”.

27.06.2006 r. Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku wydał postanowienie Nr FB.III.JP.3011/54/2006 o przekazaniu prośby Pana [.....] według właściwości, Burmistrzowi Miasta Grajewo - podstawa prawna: art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

30 czerwca 2006 r. Główny Księgowy Edwarda Wiśniewska działając z upoważnienia Burmistrza Miasta po zapoznaniu się z wnioskiem w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości wydała postanowienie Nr WF 3101/7/06 dla Pana [.....] odmawiając wszczęcia postępowania uzasadniając, że Rada Miasta Grajewo nie podjęła uchwały w sprawie zwolnień z tytułu podatku od nieruchomości - podstawa prawna: art. 165a § 1 ustawy - Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

1 sierpnia 2006 r. Pan [.....] złożył do Pana Burmistrza Miasta Grajewo zażalenie na Główną Księgową, że bezprawnie podniosła mu podatek od nieruchomości o 900 zł.

8 sierpnia Pan [.....] wpłacił zaległy podatek od nieruchomości wraz z odsetkami i kosztami upomnienia.

28 sierpnia Główny Księgowy Edwarda Wiśniewska złożyła do Pana Burmistrza notatkę służbową będącą odpowiedzią w sprawie zażalenia Pana [.....] w Grajewie opisując przebieg zdarzeń podczas korespondencji służbowej z podatnikiem Panem [.....].

5 września 2006 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydało postanowienie Nr S-KO.814-570/06 będącego odpowiedzią na odwołanie Pana [.....], które wpłynęło w dniu 25 sierpnia do SKO w Łomży w przedmiocie wymiaru podatku od nieruchomości stwierdzając niedopuszczalność odwołania - art. 233 § 2 ustawy - Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

29.09.2006 r. do Burmistrza Miasta Grajewo wpłynął wniosek Pana [.....] o umorzenie podatku od nieruchomości – podstawa prawna: art. 67a §1 pkt 3 i art. 67a § 2 ustawy - Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

17 października 2006 r. Burmistrz Miasta Grajewo wydał decyzję nr WF 3110- 3/11/06 w sprawie umorzenia podatnikowi Panu [.....] zaległość w podatku od nieruchomości w kwocie 617 zł - podstawa prawna: art. 67a § 1 pkt 3 i art. 67a § 2 oraz art. 207 ustawy - Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

6 listopada 2006 r. Pan [.....] zawiadomił pisemnie, że z dniem 31.10. 2006 r. w budynku gospodarczym została zakończona działalność gospodarcza (sklep spożywczy).

20.11.2006 r. do Burmistrza Miasta Grajewo wpłynął wniosek Pana [.....] o umorzenie podatku od nieruchomości – podstawa prawna: art. 67a §1 pkt 3 i art. 67a § 2 ustawy - Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

11 grudnia 2006 r. Burmistrz Miasta Grajewo wydał decyzję nr WF 3110- 3/14/06 w sprawie umorzenia podatnikowi Panu [.....] zaległość w podatku od nieruchomości w kwocie 534 zł - podstawa prawna: art. 67a § 1 pkt 3 i art. 67a § 2 oraz art. 207 ustawy - Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

2. Rok 2007.

10 stycznia 2007 r. Pan [.....] złożył ponownie informację w sprawie podatku od nieruchomości IN-1 na 2007 r. nie podając powierzchni gruntów położonych na terenie miasta Grajewo i nie podając powierzchni użytkowej budynków gospodarczych.

15 stycznia 2007 r. Burmistrz Miasta Grajewo wezwał do uzupełnienia informacji poprzez prawidłowe wypełnienie rubryk i podanie przedmiotów opodatkowania. 21 stycznia 2007 r. Pan [.....] złożył informację na piśmie, że złożona przez niego informacja na druku IN – 1 w sprawie podatku od nieruchomości na 2007 r. jest prawidłowa.

29 stycznia 2007 r. Burmistrz Miasta Grajewo wezwał ponownie do uzupełnienia informacji poprzez prawidłowe wypełnienie rubryk i podanie przedmiotów opodatkowania.

5 lutego 2007 r. Pan [.....] złożył ponowną informację na piśmie, że złożona przez niego informacja na druku IN – 1 w sprawie podatku od nieruchomości na 2007 r. jest prawidłowa.

12 lutego 2007 r. Burmistrz Miasta Grajewo wydał postanowienie Nr WF 3110-3/3/07 wszczynając tym samym z urzędu postępowanie w sprawie ustalenia podatnikowi wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości na 2007 r. - podstawa prawna: art. 165 § 1 ustawy - Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

20 lutego 2007 r. Burmistrz Miasta Grajewo wydał Panu [.....] postanowienie Nr WF 3110-3/4/07 wyznaczając w nim siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie – podstawa prawna: art. 216, art. 123 § 1 i art. 200 § 12 ustawy - Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

7 marca 2007 r. Burmistrz Miasta Grajewo wydał Panu [.....] decyzję nr 3110/1030738/2007/N/1 w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na rok 2007 - podstawa prawna: art. 21 i art. 207 § 1, ustawy Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), art. 3 ust.1, art. 4, art. 6 ust.1, art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm) oraz uchwała Nr II/7/06 Rady Miasta Grajewo z dnia 6 grudnia 2006 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 296, poz. 3021). Decyzja wymiarowa została wydana na podstawie wykazu nieruchomości, złożonego przez podatnika 20 kwietnia 2006 r. według wzoru umieszczonego w Zał. Nr 2 do uchwały Nr XXIII/145/04 Rady Miasta Grajewo z dnia 3 grudnia 2004 r.

14 marca 2007 r. decyzja została przez Pana [.....] odebrana.

19 marca 2007 r. Pan [.....] złożył za pośrednictwem tutejszego urzędu odwołanie od decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży – podstawa prawna: art. 220, 222 i 223 ustawy Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

21 marca Urząd Miasta pobrał wypis z rejestru gruntów ze Starostwa Powiatowego w Grajewie odnośnie nieruchomości podatnika [.....], w którym wykazano działkę o powierzchni 934 m² oznakowaną literką „B” jako teren zabudowy mieszkaniowej, 3 budynki oznakowane „inne niemieszkalne” o powierzchni zabudowy 172 m², budynek mieszkalny o powierzchni zabudowy 115 m² i budynek oznaczony jako „handlowe i usługowe” o powierzchni zabudowy 54 m², jak również wypis z rejestru gruntów, w którym wykazano działkę na terenie gminy Grajewo w obrębie Konopki o powierzchni 27 600 m² oznakowaną jako łąki, lasy, grunty leśne, rowy.

23 marca 2007 r. zebrany komplet dokumentów w sprawie odwołania przesłano do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży.

2 kwietnia 2007 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży wydało decyzję Nr SKO-0814-369/07, w której utrzymało w mocy decyzję organu pierwszej instancji (Burmistrza Miasta Grajewo) Nr WF 3110/1030738/2007/N/1 w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na 2007 r. – podstawa prawna: art. 233, §1 pkt 1 w związku z art. 220 § 2 i art. 13 § 1 pkt 3 i § 3 ustawy - Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

20 kwietnia 2007 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży wystąpiło z prośbą do Burmistrza Miasta Grajewo o przysłanie kompletu dokumentów Pana [.....]. Akta te były niezbędne do rozpatrzenia sprawy przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku. Wysłano je do SKO w Łomży 24.04.2007 r.

1 czerwca 2007 r. Burmistrz Miasta Grajewo otrzymał od Pana [.....] zawiadomienie m.in. o wniesieniu sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

12 listopada Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży zwróciło akta sprawy [.....] wraz z kopią wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku. W wyroku z dnia 24 sierpnia 2007 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku po rozpoznaniu sprawy ze skargi [.....] na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży z dnia 2 kwietnia 2007 r. Nr S-KO.0814-369/07 w przedmiocie podatku od nieruchomości za 2007 r. oddalił skargę szeroko uzasadniając tę decyzję.

22 listopada 2007 r. Komenda Powiatowa Policji w Grajewie, Sekcja Kryminalna zwróciła się z prośbą do Burmistrza Miasta Grajewo o nadesłanie decyzji Nr 3110/1030738/2007/N/1 z dnia 7 marca 2007 r. w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na 2007 r. oraz dokumentów, na podstawie których został wyliczony podatek.

27 listopada żądane dokumenty zostały przesłane do Komendy Powiatowej Policji w Grajewie.

3. Rok 2008.

5 lutego 2008 r. Burmistrz Miasta Grajewo wydał Panu [.....] decyzję nr 3110/1030738/2008/N/1 w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2008 w wysokości 1 437 zł. - podstawa prawna: art. 21 i art. 207 § 1, ustawy - Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i art. 3 ust.1, art. 4, art. 6 ust.1, art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.) oraz uchwała Nr XVI/84/07 Rady Miasta Grajewo z dnia 6 grudnia 2007 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 281, poz. 3245). Decyzja wymiarowa została wydana na podstawie wykazu nieruchomości, złożonego przez podatnika 20 kwietnia 2006 r. według wzoru umieszczonego w Zał. Nr 2 do uchwały Nr XXIII/145/04 Rady Miasta Grajewo z dnia 3 grudnia 2004 r. 20 lutego 2008 r. decyzja została przez Pana [.....] odebrana. Pan [.....] nie wniósł odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży.

21 lutego 2008 r. Burmistrz Miasta Grajewo otrzymał od [.....] prośbę „o zwolnienie nas od podatku od nieruchomości na cały czas naszego istnienia”.

3 marca 2008 r. Burmistrz Miasta Grajewo po zapoznaniu się z wnioskiem w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości wydał dla [.....] postanowienie Nr WF 3110-3/1/08 odmawiając wszczęcia postępowania uzasadniając, że Rada Miasta Grajewo nie podjęła uchwały w sprawie zwolnień z tytułu podatku od nieruchomości – podstawa prawna art. 216 § 1 w związku z art. 165a § 1 ustawy – Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

10 marca 2008 r. [.....] złożyli za pośrednictwem tutejszego urzędu odwołanie od postanowienia Nr WF 3110-3/1/08 do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży – podstawa prawna: art. 216 § 1 w związku z art. 165a § 1 ustawy – Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

12 marca 2008 r. Burmistrz Miasta Grajewo przesłał zebrane materiały w sprawie odwołania od postanowienia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży (nr pisma WF 3110-7/1/08).

10 kwietnia 2008 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydało postanowienie Nr S-KO.814-301/08 będące odpowiedzią na odwołanie Pana [.....] w przedmiocie zwolnienia od podatku od nieruchomości, utrzymując w mocy zaskarżone postanowienie.

10 czerwca 2008 r. Pan [.....] przysłał pismo, w którym informuje Burmistrza Miasta, że nie otrzymał żadnej decyzji w sprawie podatku od nieruchomości na 2008 r. W odpowiedzi Burmistrz Miasta 9 lipca 2008 r. wystosował pismo o następującej treści: „... decyzja nr WF 3110/1030738/2008/N/1 w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2008 została odebrana 20 lutego 2008 r. (w załączeniu kserokopia decyzji i potwierdzenia odbioru decyzji)”.

11 lipca 2008 r. Pan [.....] przysłał kolejne pismo, w którym informuje Burmistrza Miasta o swoim sposobie (według niego prawidłowym) wyliczenia podatku od nieruchomości za 2008 r. W odpowiedzi Burmistrz Miasta 7 sierpnia 2008 r. wystosował pismo o następującej treści: „decyzja nr WF 3110/1030738/2008/N/1 w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2008 została wydana na podstawie złożonej 20.04.2006 r. przez Państwo informacji w sprawie podatku od nieruchomości IN-1, której kserokopię załączam do niniejszego pisma”.

26 sierpnia 2008 r. Pan [.....] przysłał kolejne pismo o podobnej treści do poprzednio złożonego. W odpowiedzi Burmistrz Miasta 24 września 2008 r. wystosował pismo o następującej treści: „decyzja nr WF 3110/1030738/2008/N/1 w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2008 z mocy prawa stała się decyzją ostateczną”.

6 listopada 2008 r. Urząd Miasta Grajewo otrzymał od Pana [.....] upomnienie, w którym utrzymuje, że Miasto ma zwrócić mu wyliczony przez niego podatek od nieruchomości. W odpowiedzi Burmistrz Miasta 1 grudnia 2008 r. wystosował pismo o następującej treści: „kwota podatku od nieruchomości została ustalona w decyzji nr WF 3110/1030738/2008/N/1 w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2008, która z mocy prawa stała się decyzją ostateczną”.

3 grudnia 2008 r. Urząd Miasta Grajewo otrzymał od Pana [.....] kolejne upomnienie, w którym to wylicza ile Urząd Miasta ma zwrócić mu nieuregulowanej należności.

3 grudnia 2008 r. skierował również do Pana Burmistrza Miasta pismo – odpowiedź na pismo Burmistrza z 1.12.2008 r.

4. Rok 2009.

5 lutego 2009 r. Pan [.....] złożył informację w sprawie podatku od nieruchomości IN-1 na 2009 r. podając powierzchnię gruntów, budynku mieszkalnego oraz piwnicy położonych na terenie miasta Grajewo w nieodpowiednich rubrykach i nie podając powierzchni użytkowej budynków gospodarczych.

10 lutego 2009 r. Burmistrz Miasta Grajewo wystosował do Prokuratury Rejonowej w Grajewie, ul. Wojska Polskiego 21A zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 226 kk przez [.....].

27 lutego Skarbnik Miasta Edwarda Wiśniewska działając z upoważnienia Burmistrza Miasta wystosowała do [.....] zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej - podstawa prawna art. 282b § 1 ustawy – Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Zawiadomienie Pan [.....] odebrał 2 marca 2009 r.

3 marca 2009 r. do Urzędu Miasta wpłynęło pismo od Pana [.....] zarzucające Skarbnikowi m.in. podpisywanie dokumentów bez upoważnienia, pomimo, że takie upoważnienie zostało wysłane do Pana [.....]. W odpowiedzi z 1 kwietnia 2009 r. Skarbnik Miasta raz jeszcze poinformowała Pana [.....], że posiada takie upoważnienie, a podpisywane przez nią dokumenty mają moc prawną.

19 marca 2009 r. Burmistrz Miasta Grajewo wydał imienne upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej 4 pracownikom Urzędu Miasta Grajewo.

25 marca 2009 r. została przeprowadzona kontrola podatkowa w nieruchomości położonej przy [.....], 19-200 Grajewo, z przeprowadzenia której spisano protokół. W toku kontroli ustalono powierzchnię poszczególnych przedmiotów opodatkowania.

2 kwietnia 2009 r. Skarbnik Miasta Edwarda Wiśniewska działając z upoważnienia Burmistrza Miasta Grajewo wydała [.....] postanowienie o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie ustalenia w/w

zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości na 2009 rok. – podstawa prawna: art. 216 § 1 w związku z art.165a § 1 ustawy – Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Postanowienie podatnik odebrał 06.04.2009 r.

3 kwietnia 2009 r. do Urzędu Miasta wpłynęło postanowienie z Komendy Powiatowej Policji w Grajewie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie zniesławienia Burmistrza Miasta Grajewo.

14 kwietnia 2009 r. Skarbnik Miasta Edwarda Wiśniewska działając z upoważnienia Burmistrza Miasta Grajewo wydała [.....] postanowienie o wyznaczeniu siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie – podstawa prawna: art. 216 § 1 w związku z art.165a § 1 ustawy – Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Postanowienie podatnik odebrał 15.04.2009 r.

20 kwietnia 2009 r. Pan [.....] złożył oświadczenie o zapoznaniu się z aktami sprawy podatkowej.

24 kwietnia 2009 r. Skarbnik Miasta Edwarda Wiśniewska działając z upoważnienia Burmistrza Miasta Grajewo wydała [.....] decyzję nr 3110/1030738/2009/N/1 w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2009 w wysokości 1 123 zł. - podstawa prawna: art. 21 i art. 207 § 1, ustawy - Ordynacja Podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) i art. 3 ust.1, art. 4, art. 6 ust.1, art. 6 ust. 7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.) oraz uchwała Nr XIX/155/08 Rady Miasta Grajewo z dnia 2 grudnia 2008 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 320, poz. 3403 z 2008 r.). Decyzja wymiarowa została wydana na podstawie wykazu nieruchomości, złożonego przez podatnika 20 kwietnia 2006 r. według wzoru umieszczonego w Zał. Nr 2 do uchwały Nr XXIII/145/04 Rady Miasta Grajewo z dnia 3 grudnia 2004 r. i protokołu kontroli przeprowadzonej w dniu 25.03.2009 r. Decyzję Pan [.....] odebrał 29.04.2009 r. natomiast Pani [.....] odebrała 08.05.2009 r.

04.05.2009 r. do Burmistrza Miasta wpłynęła skarga dotycząca pracy/wykonywania zadań przez pracownika urzędu – Skarbnika miasta. Odpowiedź na skargę 19.05.2009 r. wystosował Zastępca Burmistrza działając z upoważnienia Burmistrza Miasta Grajewo, pismo WO.0561-2/09.

20 maja 2009 r. od Pana [.....] wpłynęło zawiadomienie – odpowiedź na poprzednie pismo zarzucając, że oczekiwał odpowiedzi od Burmistrza Miasta, a nie od jego zastępcy.

20 maja 2009 r. wpłynęło od Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży do Burmistrza Miasta pismo przekazujące odwołanie od decyzji Burmistrza Miasta Grajewo z dnia 24 kwietnia 2009 r., nr 3110/1030738/2009/N/1 w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2009.

26.05.2009 r. Skarbnik miasta złożyła wniosek do Starostwa Powiatowego w Grajewie o udostępnienie danych na temat klasyfikacji gruntów nieruchomości Państwa [.....], położonej przy [.....] w Grajewie.

26 maja 2009 r. Urząd Miasta otrzymał wypis z rejestru gruntów Starostwa Powiatowego w Grajewie z danymi, które od 2006 r. nie uległy zmianie. 01.06.2009 r. Burmistrz Miasta Grajewo utrzymując w mocy zaskarżoną decyzję nr 3110/1030738/2009/N/1 w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2009 przesłał zebrane materiały w sprawie Pana [.....] do SKO w Łomży.

8 czerwca 2009 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży wydało postanowienie nr SKO.0814/P/480/2009, w którym stwierdziło uchybienie terminu do wniesienia odwołania, tym samym decyzja nr 3110/1030738/2009/N/1 w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2009 stała się decyzją ostateczną.

18 czerwca 2009 r. akta sprawy [.....] ponownie zostały wysłane do SKO w Łomży na ich prośbę.

3 sierpnia 2009 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łomży zwróciło po wykorzystaniu akta w sprawie zakończonej decyzją Burmistrza Miasta Grajewo z dnia 24 kwietnia 2009 r. nr 3110/1030738/2009/N/1 w sprawie ustalenia Panu [.....] zam. Grajewo, [.....] wysokości podatku od nieruchomości na rok 2009.

5. Dokumentacja w sprawie egzekucji podatku od nieruchomości w 2009 r.

10.06.2009 r. Skarbnik Miasta Edwarda Wiśniewska działając z upoważnienia Burmistrza Miasta Grajewo wysłała do [.....] upomnienie Nr 487/2009 o zaległości w podatku od nieruchomości za III i IV ratę 2008 r. i I i II ratę 2009 r. w kwocie 1 281 zł. – podstawa prawna: art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1594 z późn. zm.).

18.06.2009 r. wpłynęło do Burmistrza Miasta Grajewo od [.....] w Grajewie pismo – rozliczenie-upomnienie, w którym podatnik wylicza podatek i wskazuje na nadwyżkę do rozliczenia w 2010 r.

17 lipca 2009 r. Burmistrz Miasta Grajewo wystosował odpowiedź, że zobowiązanie podatkowe wymienione w upomnieniu jest prawidłowo wyliczone, a decyzja nr WF 3110/1030738/2008/N/1 z 05.02.2008 r. w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2008 i decyzja nr 3110/1030738/2009/N/1 w sprawie podatku od nieruchomości na rok 2009 stały się z mocy prawa decyzjami ostatecznymi.

23 lipca 2009 r. wpłynęło od Pana [.....] pismo - odpowiedź na poprzednie pismo o podobnej treści.

29.09.2009 r. Skarbnik Miasta Edwarda Wiśniewska działając z upoważnienia Burmistrza Miasta Grajewo wysłała do [.....] upomnienie Nr 513/2009 o zaległości w podatku od nieruchomości za III ratę 2009 r. w kwocie 281 zł. plus koszty upomnienia – podstawa prawna: art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1594 z późn. zm.).

8 października 2009 r. wpłynęło do Burmistrza Miasta Grajewo zawiadomienie od [.....] przypominające, że nie akceptuje korespondencji od księgowej, która według niego posługuje się pieczęcią „Skarbnik miasta”, a takiego stanowiska w Urzędzie Miasta nie ma.

07.12.2009 r. Burmistrz Miasta Grajewo wystosował do [.....] kolejne upomnienie Nr 858/2009 o zaległości w podatku od nieruchomości za III i IV ratę 2008 r., I, II, III i IV ratę 2009 r. w kwocie 1 842 zł. wraz z odsetkami w wysokości 125 zł plus koszty upomnienia – podstawa prawna: art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1594 z późn. zm.).

Od 01 września 2009 r. trwa egzekucja podatku od nieruchomości za III i IV ratę 2008 r. i I i II ratę 2009 r. w kwocie 1 281 zł. na mocy wystawionego tytułu wykonawczego nr SW13-110/09 z 09.09.2009 r., III ratę 2009 r. w kwocie 281 zł plus koszty upomnienia na mocy wystawionego tytułu wykonawczego nr SW13-122/09 z 12.10.2009 r. oraz IV ratę 2009 r. w kwocie 280 zł na mocy wystawionego tytułu wykonawczego nr SW13-162/09 z 29.12.2009 r. od Pana [.....] przez Komornika Skarbowego przy Urzędzie Skarbowym w Grajewie.

28 grudnia 2009 r. Burmistrz Miasta Grajewo otrzymał od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Grajewie postanowienie nr GE.724/9-3/09, w którym wzywa Burmistrza do ustosunkowania się do wniosku Pana [.....], zam. [.....] o umorzenie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, z którego wynika, że zobowiązany nie zgadza się z obowiązkiem wykazanym w tytule wykonawczym.

4 stycznia 2010 r. Burmistrz Miasta Grajewo wystosował do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Grajewie postanowienie nr WF 3119-2/1/10, w którym potwierdza istnienie obowiązku podatkowego wykazanego w tytule wykonawczym nr SW 13-110/09 z 09.09.2009 r. zobowiązanego Pana [.....], zam. [.....], dołączając do postanowienia dokumentację potwierdzającą fakt istnienia obowiązku podatkowego – podstawa prawna: art. 17 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy, że decyzje w sprawie podatku od nieruchomości dla Państwa [.....] za lata 2006 – 2009 były wydane przez Burmistrza Miasta Grajewo prawidłowo, w oparciu o przepisy ustawy z dn. 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844z późn. zm.) i ustawy z dn. 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz na podstawie złożonej przez podatnika informacji IN-1 w sprawie podatku od nieruchomości i aktualnych danych z ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Grajewie.

Również postępowanie egzekucyjne prowadzone było zgodnie z przepisami ustawy z dn. 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1594 z późn. zm.).

W świetle przedstawionego wyżej stanu faktycznego i prawnego oraz przedłożonych wyjaśnień nie znajdują uzasadnienia zarzuty zawarte w skardze.

Wobec powyższego przedmiotową skargę uznaje się za niezasadną.