

**UCHWAŁA NR IV/16/11
RADY MIASTA GRAJEWO**

z dnia 27 stycznia 2011 r.

**w sprawie sposobu załatwienia skargi wniesionej przez [.....] na decyzje
podejmowane przez Dyrektora Zakładu Administracji Domów Mieszkalnych w Grajewie.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą Państwa [.....] z dnia 03.01.2011 r. na decyzje podejmowane przez Dyrektora Zakładu Administracji Domów Mieszkalnych w Grajewie oraz po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta i Dyrektora Zakładu Administracji Domów Mieszkalnych, Rada Miasta stwierdza, iż skarga jest niezasadna.

§ 2. Uzasadnienie odmownego załatwienia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Grajewo

mgr Grzegorz Curyło

Załącznik do uchwały Nr IV/16/11
Rady Miasta Grajewo
z dnia 27 stycznia 2011 r.

Uzasadnienie odmownego załatwienia skargi

Pismo z dnia 03.01.2011 r. zawiera skargę na działania Dyrektora Zakładu Administracji Domów Mieszkalnych dotyczące rozliczeń finansowych za wykonane prace modernizacyjne w budynku komunalnym i poprawę właściwości użytkowych mieszkania komunalnego, którego najemcami są skarżący.

Opis stanu faktycznego

W lipcu 2010 roku Pani [.....] wystąpiła do Zakładu Administracji Domów Mieszkalnych z prośbą o docieplenie i odnowienie ściany zewnętrznej budynku, w którym mieszka, proponując wykonanie robót we własnym zakresie z materiałów powierzonych przez zakład. Zakład ADM propozycję Pani [.....] przyjął i w dniu 22.07.2010 r. zawarta została umowa - zlecenie, która została podpisana przez obie strony. Umowa ta określała zakres robót obejmujący docieplenie i wykonanie elewacji na powierzchni 30,6 m² ściany oraz wysokość wynagrodzenia w kwocie brutto 365,98 zł. Po wykonaniu robót, w dniu 30.07.2010 r. została sporządzona lista płacy na kwotę 365,98 zł brutto i zgodnie z dyspozycją Pani [.....] kwotę netto w wysokości 273,54 zł zarachowano na poczet spłaty zadłużenia z tytułu najmu mieszkania komunalnego, a podatek odprowadzono do Urzędu Skarbowego. W dniu 20.10.2010 roku Pani [.....] wystąpiła do Burmistrza Miasta z prośbą o interwencję w sprawie zbyt niskiego wynagrodzenia za wykonane przez nią prace. Na prośbę Burmistrza o ponowne przeanalizowanie wszystkich aspektów sprawy, Zakład ADM sporządził dodatkową wycenę robót, która uwzględniała rzeczywisty, a nie normatywny nakład czasu pracy oraz stawkę robocizny z narzutami obowiązującymi w ZADM. Z powyższego działania oraz z negocjacji z Panią [.....] została sporządzona w dniu 23.11.2010 r. notatka służbowa, podpisana przez obie strony. Wynika z niej, iż końcowo wynagrodzenie za prace zostało określone na kwotę 660,00 zł brutto. W oparciu o te ustalenia zawarta została umowa - zlecenie z dnia 25.11.2010 r. na kwotę brutto 294,00 zł podpisana przez obie strony. Na dodatkową kwotę wynagrodzenia, w wysokości 294,00 zł brutto została sporządzona lista płacy z dnia 30.11.2010 r., podpisana przez Panią [.....] i zgodnie z jej dyspozycją, kwota netto w wysokości 220,42 zł została zarachowana na poczet spłaty zadłużenia.

Uzasadnienie

Skarga jest w całości niezasadna, ponieważ:

- 1) Pomimo istniejącego zadłużenia, które na dzień 01.07.2010 r. wynosiło 745,44 zł, ZADM podjął decyzję o przystąpieniu do robót modernizacyjnych i umożliwił Państwu [.....] spłatę części zadłużenia, tym samym realizując ich prośbę;
- 2) Zakład Administracji Domów Mieszkalnych w pełnym zakresie zrealizował swoje zobowiązania wynikające z zawartych umów i notatki służbowej.