

**UCHWAŁA NR XVIII/145/20  
RADY MIASTA GRAJEWO**

z dnia 24 marca 2020 r.

**w sprawie sposobu załatwienia skargi wniesionej na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu  
i Rekreacji w Grajewie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, 1309, 1696, 1815, 1571) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Po zapoznaniu się ze skargą wniesioną w dniu 3 lutego 2020 r. przez Pana (...) na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Grajewie, wyjaśnieniami Dyrektora zawartymi w piśmie do Komisji skarg, wniosków i petycji z dnia 12 lutego 2020 r. i pismem MOSiR z dnia 09 marca 2020 r. oraz uwzględniając Uchwałę Nr 9/2020 Komisji skarg, wniosków i petycji z dnia 11 marca 2020 r. w sprawie propozycji sposobu rozpatrzenia skargi wniesionej na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Grajewie stwierdza się, że skarga na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji jest bezzasadna.

**§ 2.** Uzasadnienie odmownego załatwienia skargi zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta

**mgr Halina Muryjas-Rzasa**

### Uzasadnienie

W dniu 3 lutego 2020 r. do Rady Miasta Grajewo wpłynęła skarga Pana (...) na Dyrektora MOSiR. Do skargi jej autor dołączył 12 załączników mających udokumentować jej zasadność.

W dniu 5 lutego 2020 r. Przewodnicząca Rady Miasta przekazała skargę Przewodniczącemu Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Miasta Grajewo. Skarga wraz z załącznikami została przekazana członkom Komisji celem zapoznania się z materią sprawy.

W dniu 6 lutego 2020 r., na podstawie §101a ust. 3 załącznika Nr 4 do Statutu miasta Grajewo (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2013 r. poz. 948 z późn. zm.). Przewodniczący Komisji wystąpił do Dyrektora MOSiR z pismem o ustosunkowanie się do treści skargi w terminie 7 dni.

W dniu 12 lutego 2020 r. Dyrektor MOSiR przedłożył Przewodniczącemu Komisji skarg, wniosków i petycji żądane przez tego ostatniego obszernie wyjaśnienia dot. przedmiotowej skargi, które zastały przekazane członkom Komisji.

W dniu 28 lutego 2020 r. odbyło się pierwsze posiedzenie Komisji z udziałem Dyrektora MOSiR i Pana (...). W toku posiedzenia Komisji jej Przewodniczący stwierdził, że członkowie tego organu zapoznali się z dostarczonymi im drogą elektroniczną materiałami składającymi się na treść skargi. Następnie Komisja wysłuchała wystąpień skarżącego, Dyrektora MOSiR i zobowiązała go do złożenia dodatkowych wyjaśnień i dokumentów. W związku z tym podjęto decyzję, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się 11 marca 2020 r.

W dniu 10 marca 2020 r. do Urzędu Miasta Grajewo (Komisji) wpłynęły dodatkowe materiały przygotowane przez MOSiR, które w tym samym dniu drogą elektroniczną przekazano członkom Komisji.

W dniu 11 marca 2020 r. Komisja spotkała się ponownie. Kontynuowano dyskusję z udziałem członków Komisji i przedstawiciela MOSiR.

W wyniku powyższych czynności, po zapoznaniu się z obszernym materiałem na piśmie, udzielonymi Komisji w trakcie postępowania wyjaśnieniami przedstawicieli MOSiR i skarżącego oraz po przeprowadzeniu całościowej analizy skargi Komisja w głosowaniu jawnym większością głosów uznała skargę za bezzasadną.

Rada Miasta stwierdza, co następuje:

Zakres chronologiczny skargi i załączników oraz materiałów przygotowanych przez MOSiR obejmuje lata 2018-2020. W tym okresie w postępowaniach na wybór podmiotu świadczącego usługi transportowe dla MOSiR w Grajewie stosowany był Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 30 tyś. euro wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora MOSiR z dnia 8 stycznia 2016 r. To na podstawie tego dokumentu wyłaniano dostawców usług transportowych, które były niezbędne w związku z funkcjonowaniem sekcji sportowych MOSiR i ich wyjazdami na zawody.

W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 lipca 2018 r. usługi transportowe dla MOSiR świadczyła firma MKA TRANS, która złożyła ofertę korzystniejszą cenowo od firm konkurencyjnych MAG-BUS i PKS NOVA.

W związku z likwidacją firmy MKA-TRANS w ciągu 2018 r. ogłoszono nowe postępowanie na świadczenie usług transportowych na okres od 1 sierpnia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. Wygrała oferta firmy (...), która okazała się korzystniejsza od ofert firm MAG-BUS i MIL-BUS.

W dniu 20 listopada 2018 r. MOSiR ogłosił postępowanie na usługi transportowe na 2019 r. Wpłynęły 3 oferty od firm: (...), MIL-BUS, MAG-BUS. Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma MIL-BUS i to ona w 2019 r. świadczyła usługi transportowe MOSiR.

W postępowaniach na świadczenie usług transportowych na lata 2018 i 2019 MOSiR akceptował proponowane przez przewoźników ceny ryczałtowe na trasach do 100 kilometrów i ceny za 1 kilometr na trasach powyżej 100 kilometrów. Ceny ryczałtowe na trasach do 100 kilometrów nie zależały od ilości przejechanych kilometrów ale od wielkości pojazdu przewożącego zawodników. Dowodem na to jest

protokół kontroli audytora wewnętrznego Urzędu przeprowadzonej w MOSiR w okresie od 25 listopada 2019 r. do 16 grudnia 2019 r. oraz informacja zawarta w piśmie MOSiR do Komisji z dnia 9 marca 2020 r.

W dniu 15 listopada 2019 r. MOSiR ogłosił postępowanie na usługi transportowe na 2020 r. zgodnie z Zarządzeniem Nr 2/2016 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji z dnia 8 stycznia 2016 r. w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwoty 30.000 euro. Zapytanie ofertowe wysłano do 4 firm: MAG-BUS, MIL-BUS, (...), PKS NOVA. Zapytanie zostało skonstruowane inaczej niż na lata 2018 i 2019. Główna zmiana polegała na tym, że odstąpiono od cen ryczałtowych na trasach do 100 kilometrów i wprowadzono jedno kryterium wyboru oferty na każdą trasę i pojazd – cenę usługi brutto za 1 kilometr przy trasach zarówno do 100 kilometrów jak i powyżej 100 kilometrów. Każdy uczestnik postępowania został zobowiązany do złożenia oferty cenowej na wszystkie rodzaje pojazdów i wszystkie trasy wymienione w zapytaniu ofertowym MOSiR.

W dniu 17 listopada 2019 r. Pan (...) zwrócił się z wnioskiem do MOSiR o doprecyzowanie zapytania ofertowego Nr 04/2019/P. Skarżący nie kwestionował w nim ustalonej przez MOSiR konstrukcji zapytania ofertowego w formie tabelarycznej, nie podważył zastosowanego przez MOSiR kryterium oceny ofert jak też warunku, że „O wyborze oferty na każdy rodzaj trasy i pojazd będzie decydować cena usługi brutto za 1 kilometr ...”. Obszernej odpowiedzi na wniosek udzielono 18 listopada 2019 r. Warto nadmienić, że żaden z 3 pozostałych oferentów, którzy złożyli oferty nie kwestionował treści zapytania ofertowego MOSiR i nie wystąpił z pytaniami. Dla nich warunki postępowania były jasne.

W wymaganym terminie wpłynęły 4 oferty, w tym oferta skarżącego. W dniu 29 listopada 2019 r. uczestniczył on w czynności otwarcia ofert i zapoznał się z cenami usług proponowanymi przez wszystkich oferentów. Do protokołu sporządzonego z czynności otwarcia ofert nikt nie wniósł żadnych uwag i nie miał pytań.

MOSiR – po analizie wszystkich ofert – zgodnie z treścią zapytania cyt.: " VII. OCENA OFERT 1. Zamawiający dokona oceny ważnych ofert na podstawie kryterium ceny - 100 %. 2. O wyborze oferty na każdy rodzaj trasy i pojazd będzie decydować cena usługi brutto za 1 km zarówno na trasach powyżej 100 km jak również na trasach do 100 km", dokonał wyboru dwóch oferentów, Pana (...) na 11 tras (10 tras po 0,01 zł za 1 km i jedną trasę powyżej 100 kilometrów za 1,49 zł za 1 km) i firmy MIL-BUS na 9 tras.

W dniu 5 grudnia 2019 r. Pan (...) odmówił podpisania przygotowanej umowy na świadczenie usług transportowych MOSiR na 11 ww tras. Wobec powyższego MOSiR podpisał umowę na świadczenie usług transportowych na ww trasy i rodzaje pojazdów z firmą MIL-BUS, która przedstawiła następną w kolejności najkorzystniejszą ofertę.

W złożonej skardze Pan (...) postawił Dyrektorowi MOSiR główny zarzut, cyt.: „że swoim zachowaniem naruszył zarówno praworządność jak również mój interes jako obywatela, działając na moją szkodę” oraz, że cyt.: „w sposób nienależyty wykonał swoje zadania, wybierając dwóch oferentów na przewozy, przez to blokując mi – jako stronie możliwość zarobkowania”.

Faktycznie jednak zarzuty skarżącego są pozbawione podstaw i świadczą o braku wiedzy na temat zasad wydatkowania środków publicznych. MOSiR jako jednostka sektora finansów publicznych, zgodnie z art. 44 ust 3 ustawy o finansach publicznych ma obowiązek wydatkować środki publiczne w sposób celowy, oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Tym celem miała służyć zmiana formuły zapytania ofertowego polegająca na żądaniu przez Zamawiającego podania przez oferentów ceny za przewóz określonej liczby osób na trasie o określonej ilości kilometrów pojazdem o określonej liczbie przewożonych osób.

Zamawiający przed modyfikacją metody wyłaniania najkorzystniejszych ofert przeprowadził analizę, dokonał rachunku ekonomicznego kierując się nabytym w ciągu kilku lat doświadczeniem i potrzebami wynikającymi z charakteru zamówienia na transport zawodników na zawody sportowe, co wykazał w złożonych na piśmie wyjaśnieniach z dnia 12 lutego 2020 r. i 9 marca 2020 r.

Kolejny zarzut skarżącego cyt.: „ mam prawo podejrzewać i w mojej ocenie jest działanie na moją szkodę, z zemsty za niewygodne pytania” nie jest poparty żadnymi przekonującymi dowodami i opiera się na przypuszczeniach, podejrzeniach czy też stawianiu retorycznych pytań w rodzaju cyt.: „ czy prawdą jest że konserwator, którego pracodawcą jest MOSiR remontował prywatnie mieszkanie Pana (...) w godzinach pracy” niemających związku z meritem skargi.

Zamawiający ma wręcz obowiązek przygotowywać i przeprowadzać każde postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający i zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców zgodnie z zasadą przejrzystości w celu zwiększenia konkurencji i uzyskania większej liczby złożonych ofert i niższych cen za usługi.

Tymi właśnie zasadami kierował się Dyrektor MOSiR przy przygotowywaniu tego postępowania.

Odnośnie zarzutu Pana (...) w kwestii dotyczącej opłacania przez MOSiR w 2019 r. faktur zawierających wartości kwot wyższe niż cena złożonej oferty wystawianych przez przewoźnika – firmę MIL-BUS należy stwierdzić, że ta rozbieżność została skorygowana we właściwym czasie przez służby księgowe MOSiR. Przekonuje o tym pismo MOSiR do Komisji, w którym stwierdza się, że cyt.: " Jest faktem, że pierwsze faktury zostały wystawione błędnie przez Wykonawcę. Jednak błąd wychwycili pracownicy Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Grajewie. Informację z błędnymi danymi Pan (...) jednak otrzymał i wynikło to z tego, że w momencie jej sporządzania pracownik MOSiR przeoczył korekty faktur, które zostały już wystawione. Inaczej mówiąc w piśmie do Pana (...) udzielono odpowiedzi na podstawie pierwszych faktur - błędnie wystawionych przez Wykonawcę usługi". Obecnie płatności są dokonywane po ścisłej weryfikacji faktur Wykonawcy usługi.

Reasumując, zgromadzone w sprawie przedmiotowej skargi dokumenty, wyjaśnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz obowiązujące przepisy wskazują na bezzasadność skargi.

Pouczenie:

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.