

Z a w i a d o m i e n i e

Stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Miasto Grajewo zawiadamia, iż w publicznym przetargu nieograniczonym pn. **„Budowa nawierzchni chodnika w ul.Dwornej w Grajewie – odcinek od ul.Krótkiej do ul.Elckiej”**, zostały złożone niżej wymienione oferty, których punktacja przedstawiała się następująco:

1. oferta nr 1 - „AS-BUD” Przedsiębiorstwo Drogowe Andrzej Sarosiek z siedzibą 15-336 Białystok ul.Kredytowa 22, w zakresie każdego z kryterium następującą ilość punktów: cena oferty (71 922,40zł) – **270,0 pkt**, okres gwarancji (62 m-ce)– **30,0 pkt**, łącznie – **300,0pkt**.
2. oferta nr 5 - „JAR-TECH” sp.z o.o. z siedzibą 19-314 Kalinowo, Pisanica 77, w zakresie każdego z kryterium uzyskała następującą ilość punktów: cena oferty (72 767,51zł) – **267pkt** okres gwarancji (48 m-cy) – **24,0 pkt**, łącznie – **291,0 pkt**.
3. oferta nr 6 – PPHUT „SAM-POL”s.c. z siedzibą 19-200 Grajewo ul.Elcka 18, w zakresie każdego z kryterium uzyskała następującą ilość punktów: cena oferty (71 980,00zł)– **269,7pkt**, okres gwarancji (60 m-cy) – **30,0 pkt**, łącznie – **299,7pkt**.
4. oferta nr 7 - PHU „UNIROL” Dorota Kulikowska z siedzibą 19-203 Grajewo ul.Robotnicza 6, w zakresie każdego z kryterium uzyskała następującą ilość punktów: cena oferty (84 188,38zł) – **231,0 pkt**, okres gwarancji (60m-cy) – **30,0 pkt**, łącznie – **261,0pkt**.

W związku z powyższym w w/w postępowaniu jako oferta najkorzystniejsza, która uzyskała największą ilość punktów w zakresie podanych kryteriów, została wybrana oferta firmy „AS-BUD” Przedsiębiorstwo Drogowe Andrzej Sarosiek z siedzibą 15-336 Białystok ul.Kredytowa 22.

Cena wybranej oferty wynosi **71 922,40 zł brutto** /słownie: siedemdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset dwadzieścia dwa złote 40/100/.

Jednocześnie informujemy, iż:

1. Zakład Murarski Janusz Rutkowski z siedzibą 19-110 Goniądz ul.Oгородowa 6 (oferta nr 2) na podstawie art.24 ust.1 pkt.10 oraz art.24 ust.2 pkt.3 ustawy Prawo zamówień publicznych zostaje wykluczony z przedmiotowego postępowania. Podstawą do wykluczenia w/w Wykonawcy jest nie spełnienie warunku wymaganego w Rozdz. VIII pkt.1 ppkt.2 lit. b tj. dysponowania w momencie złożenia oferty osobą posiadającą uprawnienia budowlane w

specjalności drogowej z co najmniej 2 letnim stażem na stanowisku kierownika robót . Na potwierdzenie w/w warunku należało przedłożyć dokumenty wynikające z Rozdz IX pkt. 10 i 11 SIWZ potwierdzające posiadanie przez osoby odpowiedzialne za kierowanie robotami budowlanymi wymaganych uprawnień wraz ze stosownym zaświadczeniem o przynależności do właściwej Izby Samorządu Zawodowego oraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. W związku z nieprzedłożeniem przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego (w wyznaczonym terminie) wskazanych przez Zamawiającego dokumentów, uznaje się ,iż przedmiotowy warunek nie został spełniony .Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2. „ABIES” Kuczyńscy s.c. z siedzibą 19-206 Rajgród Miecze 26 (oferta nr 4) na podstawie art.24 ust.1 pkt.10 oraz art.24 ust.2 pkt.3 ustawy Prawo zamówień publicznych zostaje wykluczony z przedmiotowego postępowania. Podstawą do wykluczenia w/w Wykonawcy jest nie spełnienie warunku wymaganego w Rozdz. VIII pkt.1 ppkt.2 lit. b tj. dysponowania w momencie złożenia oferty osobą posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności drogowej z co najmniej 2 letnim stażem na stanowisku kierownika robót . Na potwierdzenie w/w warunku należało przedłożyć dokumenty wynikające z Rozdz IX pkt. 10 SIWZ zawierające informację o podstawie do dysponowania tymi osobami. W związku z nieprzedłożeniem przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego (w wyznaczonym terminie) wskazanego przez Zamawiającego dokumentu, uznaje się, iż przedmiotowy warunek nie został spełniony .Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
3. oferta nr 3 złożona przez Przedsiębiorstwo „POLNET”sp. z o.o. z siedzibą 16-300 Augustów ul.Wypusty 3, na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy prawo zamówień publicznych została odrzucona. Podstawą odrzucenia oferty było zaproponowanie przez Wykonawcę **36 miesięcy** gwarancji na wykonane roboty co jest sprzeczne warunkiem Zamawiającego opisanym w Rozdz VIII pkt. 3 SIWZ , który zobowiązuje Wykonawcę do udzielenia gwarancji na wykonane roboty, na okres co najmniej **48 miesięcy** licząc od daty ostatecznego odbioru robót.

Z poważaniem

Z up. BURMISTRZA MIASTA
mgr Ryszard Wólwark
SEKRETARZ MIASTA